Дело№2-\*\*\*\*\* /2017

РЕШЕНИЕ

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 июня 2017 года г. Москва

Зеленоградский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Романовской А.А.,

при секретаре Комаровой Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Решетникова ВСк ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора расторгнутым, возложении обязанности, компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Решетников ВС. обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о защите прав потребителей. В обоснование иска указал, что \*\*\*\*\* года между ПАО «Сбербанк России» и Решетниковым ВС. заключен кредитный договор №\*\*\*\*\*, в соответствии с условиями которого Решетникову ВС. была представлена сумма кредита в размере \*\*\*\*\* рублей \*\*\*\*\* копеек. \*\*\*\*\* года ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка в Зеленоградский районный суд г.Москвы было подано исковое заявление на расторжение кредитного договора № \*\*\*\*\* досрочном возврате Решетниковым ВС. всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами, со ссылкой на ст.ст. 450, 811 ГК РФ. \*\*\*\*\* года Зеленоградским районным судом г.Москвы вынесено решение по вышеуказанному иску по гражданскому делу №\*\*\*\*\*, в соответствии с которым исковые требования ПАО «Сбербанк России» о взыскании ссудной задолженности, удовлетворены в полном объеме, в размере \*\*\*\*\* руб. \*\*\*\*\* коп., решение суда вступило в законную силу \*\*\*\*\* года. В \*\*\*\*\* года на абонентский номер Решетникова ВС., указанный при заключении кредитного договора, с номера «900» стали приходить смс-сообщения о задолженности по кредитному договор), в соответствии с которыми сумма долга увеличивалась ежедневно и по состоянию на \*\*\*\*\* г. составила \*\*\*\*\* руб. \*\*\*\*\* коп. Учитывая, что право банка на досрочное взыскание кредита - реализация его субъективного права на отказ от исполнения договора, предусмотренный законом (п.2 ст.811, ст.813, п.2 ст.814 ГК РФ), который действует как расторжение договора (п.3 ст. 450 ГК РФ), кредитный договор №\*\*\*\*\*, расторгнут по инициативе ПАО Сбербанк. Решением Зеленоградского районного суда г.Москвы по гражданскому делу №\*\*\*\*\*, а именно с \*\*\*\*\* г., после чего начисление банком каких-либо процентов по кредитному договору неправомерно. В соответствии с п.2 ст.453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Учитывая вышеизложенное, в ПАО Сбербанк было направлено письмо с просьбой отменить проценты, начисленные по кредитному договору после \*\*\*\*\* года, после вступления решения суда в законную силу. В ответ на данное письмо ПАО «Сбербанк России» направило ответ с рекомендацией обратиться в подразделение банка по работе с проблемной задолженностью, где в ходе личного приема Решетникову ВС. было сообщено, что, поскольку задолженность не оплачена до настоящего времени, отменять проценты банк не будет, и долг будет возрастать до момента погашения задолженности в полном объеме, независимо от того, имеются ли какие-либо судебные решения. В ПАО Сбербанк Решетникову ВС. была выдана распечатка истории операций по договору, в соответствии с которой в период с \*\*\*\*\* г. по \*\*\*\*\*. происходит начисление процентов, давать какие-либо разъяснения относительно того, на какие суммы начисляются проценты, банк отказался. На основании изложенного истец просит признать кредитный договор №\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года, заключенный между ПАО Сбербанк и Решетниковым ВСрасторгнутым с \*\*\*\*\* года, обязать ПАО Сбербанк отменить проценты начисленные после \*\*\*\*\* года по кредитному договору №\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года, взыскать с ПАО Сбербанк в пользу Решетникова Вадима Сергеевича: денежную сумму в счет компенсации морального вреда в размере \*\*\*\*\* руб. \*\*\*\*\* коп.; судебные расходы согласно ст. 98, 100 ГПК РФ: расходы по оплате юридических услуг в размере \*\*\*\*\* руб. \*\*\*\*\* коп.; расходы по оплате доверенности на представителя в размере \*\*\*\*\* руб. \*\*\*\*\* коп.

Истец Решетников ВС. в судебное заседание не явился, извещен в установленном порядке, направил представителя по доверенности Лавренкова РВ., который исковые требования полностью поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк по доверенности Хромова МС. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, представила суду письменные возражения, пояснив, что между Решетниковым ВС, и ПАО Сбербанк \*\*\*\*\* года был заключен кредитный договор на предоставление потребительского кредита в сумме \*\*\*\*\* руб. под \*\*\*\*\* % годовых на срок \*\*\*\*\* месяцев. Решетников ВС. допустил просрочку по кредитному договору и в результате ПАО Сбербанк обратился в суд о взыскании с Решетникова В.С. кредитной задолженности по договору. Решением Зеленоградского районного суда г.Москвы по гражданскому делу №\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года с Решетникова ВС. взыскана задолженность в размере \*\*\*\*\* руб. \*\*\*\*\* коп., при этом требование о расторжении кредитного договора ПАО Сбербанк не заявлялось, в связи с чем кредитный договор является действующим. Решение суда вступило в силу \*\*\*\*\* года, однако до настоящего времени кредитная задолженность Решетникова ВС. перед ПАО Сбербанк не погашена.

Исследовав материалы дела, представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Статьей 421 ГК РФ предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Пунктом 1 ст. 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Как усматривается из материалов дела, \*\*\*\*\* года между ПАО «Сбербанк России» и Решетниковым ВС. заключен кредитный договор №\*\*\*\*\* о предоставлении ответчику «Потребительского кредита» в размере \*\*\*\*\* руб. 00 коп. под \*\*\*\*\* % годовых, на срок \*\*\*\*\* месяцев, считая с даты его фактического предоставления (л.д.5-11).

Согласно пунктам 3.1. и 3.2. Договора погашение кредита и уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. Пунктом 3.3. договора предусмотрено, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере ноль целых пять десятых процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Пунктом 4.2.5. кредитор имеет право отказать от предоставления кредита при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих, что сумма долг не будет возвращена Заемщиком в установленные договором сроки. Риск возникновения обстоятельств, послуживших основанием для отказа Кредитора в предоставлении Заемщику кредита, несет Заемщик.

Пунктом 5.1. Договора предусмотрено, что в случае, указанном п. 4.2.5. Договора, Кредитор имеет право в одностороннем (внесудебном) порядке расторгнуть Договор, письменно известив об этом Заемщика путем направления Заемщику извещения заказным письмом с уведомлением о вручении. Договор считается расторгнутым с даты получения Заемщиком указанного извещения, если в извещении не указана иная дата.

В исковом заявлении истец просит признать кредитный договор №\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года, заключенный между ПАО Сбербанк и Решетниковым ВСрасторгнутым с \*\*\*\*\* года, обязать ПАО Сбербанк отменить проценты начисленные после \*\*\*\*\* года по кредитному договору №\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

В соответствии с п.1 ст.329, п.1 ст.330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным

Суду представлено исковое заявление ПАО Сбербанк от \*\*\*\*\* года, в котором ПАО Сбербанк просило суд взыскать с ответчика (Решетникова В.С.) задолженность по кредитному договору №\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*. в размере \*\*\*\*\* руб. \*\*\*\*\* коп., а также взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере\*\*\*\*\* руб. \*\*\*\*\* коп.

Решением Зеленоградского районного суда г.Москвы от \*\*\*\*\* года по гражданскому делу № \*\*\*\*\* по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка к Решетникову ВСо взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, постановлено: иск Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка к Решетникову ВСо взыскании ссудной задолженности по кредитному договору – удовлетворить. Взыскать с Решетникова ВС в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере\*\*\*\*\* руб. \*\*\*\*\* коп., расходы по оплате государственной пошлине в размере \*\*\*\*\* руб. \*\*\*\*\* коп., а всего \*\*\*\*\* рубля \*\*\*\*\* копеек.

В силу ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Суд полагает, что действий, нарушающих требования законодательства, условий заключенного договора ответчиком не допущено, тогда как истец не представил доказательств, которые бы в соответствии с нормами закона давали основание для расторжения договора по инициативе заемщика, а равно для одностороннего изменения условий заключенного договора и прекращения начисления штрафных санкций, предусмотренных условиями договора.

Суд учитывает, что ответчик ПАО Сбербанк в своем исковом заявлении от \*\*\*\*\* года не просило суд расторгнуть кредитный договор №\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года, кроме того Решетникову ВС. \*\*\*\*\* года было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, которое также не содержало требования о расторжении кредитного договора в силу п.5.1. Кредитного договора.

При этом суд учитывает, что между сторонами заключен кредитный договор, в рамках которого истцу был выдан кредит, открыт счет для перечисления истцом денежных средств в целях исполнения принятых на себя обязательств; при заключении договора истец согласился с его условиями путем подписания кредитного договора. Следовательно, в силу требований ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, к спорным правоотношениям применимы положения параграфа 1 Главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая не предусматривает в одностороннем порядке расторжения заемщиком кредитного договора.

Согласно пункту 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным указанным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В силу пункта 2 названной статьи прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается надлежащим исполнением.

В судебном заседании представитель ПАО Сбербанк указал, что вышеуказанное решение суда ответчиком не исполнено до настоящего времени, задолженность по Кредитному договору №\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*. не погашена, кредитный договор не закрыт.

В соответствии с п. 4 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае возврата досрочно суммы займа, предоставленного под проценты в соответствии с п. 2 ст. 810 этого Кодекса, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов по договору займа, начисленных включительно до дня возврата суммы займа полностью или ее части.

Таким образом, взыскание процентов за пользование кредитом до дня фактического его возврата прямо предусмотрено действующим законодательством.

После вступления в силу решения об удовлетворении требования банка о взыскании с заемщика суммы задолженности по кредитному договору, у кредитора сохраняется возможность предъявлять к заемщику дополнительные требования, связанные с задолженностью по кредитному договору (взыскание договорных процентов, неустойки, обращение взыскания на предмет залога, предъявление требований к поручителям) до момента исполнения обязательств.

Решение суда о взыскании задолженности, не свидетельствует об отсутствии оснований для взыскания процентов после \*\*\*\*\* года, поскольку кредитный договор не расторгнут, следовательно, банк вправе начислять, а заемщик обязан уплатить в силу кредитного договора и ч. 4 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование кредитом по день возврата суммы кредита, в связи с чем суд полагает заявленные требования Решетникова ВС. о признании кредитного договора расторгнутым, обязании ПАО Сбербанк отменить проценты начисленные после \*\*\*\*\* года, не подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Поскольку в удовлетворении требования о признании кредитного договора расторгнутым, обязании ПАО Сбербанк отменить проценты начисленные после \*\*\*\*\* года отказано, суд отказывает в удовлетворении производных требований заявленных истцом.

Таким образом, исковые требования Решетникова ВС к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о признании кредитного договора расторгнутым, возложении обязанности, компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Иск Решетникова ВС к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора расторгнутым, возложении обязанности, компенсации морального вреда – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья А.А. Романовская

Решение принято в окончательной форме 13 июня 2017 года.